BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3122-7/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, žalba od 20.10.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 01-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka ljetnog kompleta uniformi čuvara šuma ZDK-a,* ugovornog tijela Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu-Kantonalna uprava za šumarstvo ZDK, Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Rješenje broj 01-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 07.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658.12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 20.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu-Kantonalna uprava za šumarstvo da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu-Kantonalna uprava za šumarstvo ZDK, Zenica (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava i isporuka ljetnog kompleta uniformi čuvara šuma ZDK-a,* za koju je obavijest o nabava objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1422-7-1-1-3-1/20 od 06.10.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 01-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.11.2020. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje broj 01-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine kojim je uvažena žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavu roba - ljetnog kompleta uniformi čuvara šuma Zeničko-dobojskog kantona, broj: 05-1-11-15971-1/20, a sve zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo dana 06.10.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo obavještenje o nabavi broj: 1422-7-1-1-3-1/20 i tendersku dokumentaciju broj: 05-1-11-15971-1/20, koju je Žalitelj preuzeo dana 06.10.2020. godine sa Portala javnih nabava, te nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije, uložio žalbu.
Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo donijelo je Rješenje broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine, a dispozitivom rješenja uvažava se žalba Žalitelja, kao osnovana, te se vrše ispravke tenderske dokumentacije.
U dispozitivu se navodi *„Zahtjev za naknadu troškova žalbe od strane punomoćnika pravnog lica se odbija kao neosnovan".*
Obrazlažući odluku u pogledu troškova Ugovorno tijelo navodi da je odbilo zahtjev za naknadu troškova za sastav zahtjev za nadoknadu troškova, jer zainteresirana stranka u ovoj fazi postupka ne ostvaruju pravo na naknadu bilo kakvih troškova.
Žalitelj ističe kako mu pripada nadoknada troškova za sastav žalbe, te iz navedenog razloga ulaže žalbu na rješenje Ugovornog tijela, broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine kojim je uvažena žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavu roba - ljetnog kompleta uniformi: čuvara šuma Zeni[illegible]o-dobojskog kantona, bruj: 05-1-11-15971-1/20.
Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN, ali je člankom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz članka 119. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, te u nastavku Žalitelj citira odredbe članka 105. stavak (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku.
Žalitelj se također poziva i na stav Suda Bih izražen u presudi broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine, te citira dio presude.
Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na Rješenje Ugovornog tijela broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine kojim je uvažena žalba na tendersku dokumentaciju, te traži od Ugovornog tijela da ožalbeno rješenje izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 06.10.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, te da iznos od 2.106,40 KN u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 06.10.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje, kojim se žalba usvaja, te:

Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 06.10.2020. godine u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM. paušal 25% u iznosu od 180,00 KM. DV 17% u iznosu od 1 53 00 KM, ukupno 1.053,20 KM
Obavezuje se Ugovorno tijelo Kantonalna uprava za šumarstvo Zeničko-dobojskog kantona da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.o. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra;
Troškovnik (procijenjena vrijednost nabave 25.640,00 KM):
Sastav žalbe.... 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 180,00 KM. shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% .....153,00 KM
UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba izjavljena protiv navedenog rješenja dopuštena i blagovremena, ali Ugovorno tijelo smatra da nije izjavljena od ovlaštene osobe, zbog čega istu zajedno sa dokumentacijom iz spisa dostavlja na postupanje i rješavanje u skladu sa odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo žalbu punomoćnika Žalitelja kojom traži da se prihvati zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe protiv gore navedenog rješenja smatra neosnovanom, jer isti u ovom postupku javne nabave nije dokazao pravni interes, nema svojstvo sudionika postupka niti svojstvo ponuditelja.
Naime, Žalitelj je na dan objave obavještenja o nabavi preuzeo tendersku dokumentaciju dana 06.10.2020. godine, ali nakon što je izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju, uvažavanjem iste izvršena je ispravka i dopuna tenderske dokumentacije koja je objavljena i na portalu javne nabave dana 14.10.2020.godine, te je na istom portalu objavljena i izmjena tenderske dokumentacije dan kasnije 15.10.2020. godine. Žalitelj nije izvršio ni preuzimanje ispravke i dopune tenderske dokumentacije od 14.10.2020. godine, niti izmjene tenderske dokumentacije od 15.10.2020. godine, što je vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije što ukazuje na činjenicu da ista pravna osoba nema svojstvo sudionika predmetnog postupka javne nabave, pogotovo imajući u vidu da ista osoba nije niti podnijela ponudu za predmetnu nabavu roba.
Iz navedenog proizlazi da je odvjetnik Žalitelja i izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju samo da bi ostvario naplatu svojih troškova sastava žalbe, a sama svrha podnošenja žalbe nije niti postojala, jer se Žalitelj, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabave više nije niti pojavio.
Dakle, iz navedenog se zaključuje da je upitno postojanje pravnog interesa Žalitelja jer nema svojstvo sudionika postupka predmetne javne nabave roba - ljetnih kompleta uniformi za potrebe čuvara šuma Zeničko-dobojskog kantona.

Zahtjev advokata za naknadu troškova sastava žalbe nije osnovan, jer troškovi sudionika javne nabave nastali u početnoj fazi - fazi preuzimanja tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo nije dužno naknaditi, niti je ta obaveza propisana odredbama Zakona o javnim nabavama.
Odredbom članka 119. Zakona o javnim nabavama precizno je utvrđeno kada privredni subjekt ima pravo od ugovornog tijela zahtijevati naknadu troškova sudjelovanje u postupku javne nabave. Ugovorno tijelo smatra da u konkretnom slučaju nije osnovano primijeniti odredbu članka 105. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 91/09, 41/13 i 53/16) na koju se odvjetnik Žalitelja poziva iz dva razloga.
Prvi razlog koji isključuje primjenu pravila upravnog postupka u konkretnom slučaju jeste činjenica da je naknada troškova postupka propisana odredbama članka 119. i članka 120. Zakona o javnim nabavama, zbog čega se odredbe o troškovima postupka iz Zakona o upravnom postupku u ovom slučaju i ne primjenjuju.
Drugi razlog leži u činjenici da kada bi i primijenili odredbe članka 105. Zakona o upravnom postupku, u stavku 1. istog članka je određeno da svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, između ostalog i troškove za pravno zastupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3122-4/20 od 05.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje broj 01-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine kojim je uvažena žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavu roba - ljetnog kompleta uniformi čuvara šuma Zeničko-dobojskog kantona, broj: 05-1-11-15971-1/20, a postupajući po žalbi Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine, kojim se uvažava žalba Žalitelja, kao osnovana, te se vrše ispravke tenderske dokumentacije, ali se u dispozitivu navodi *„Zahtjev za naknadu troškova žalbe od strane punomoćnika pravnog lica se odbija kao neosnovan"*.

Ugovorno tijelo žalbu punomoćnika Žalitelja kojom traži da se prihvati zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe protiv gore navedenog rješenja smatra neosnovanom, jer isti u ovom postupku javne nabave nije dokazao pravni interes, nema svojstvo sudionika postupka niti svojstvo ponuditelja, jer je Žalitelj na dan objave obavještenja o nabavi preuzeo tendersku dokumentaciju dana 06.10.2020. godine, ali nakon što je izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju, uvažavanjem iste izvršena je ispravka i dopuna tenderske dokumentacije koja je objavljena i na portalu javne nabave dana 14.10.2020.godine, te je na istom portalu objavljena i izmjena tenderske dokumentacije dan kasnije 15.10.2020. godine.

Ugovorno tijelo također ističe činjenicu da Žalitelj nije izvršio ni preuzimanje ispravke i dopune tenderske dokumentacije od 14.10.2020. godine, niti izmjene tenderske dokumentacije od 15.10.2020. godine, što je vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije što ukazuje na činjenicu da ista pravna osoba nema svojstvo sudionika predmetnog postupka javne nabave, pogotovo imajući u vidu da ista osoba nije niti podnijela ponudu za predmetnu nabavu roba.
Iz navedenog proizlazi da je odvjetnik Žalitelja i izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju samo da bi ostvario naplatu svojih troškova sastava žalbe, a sama svrha podnošenja žalbe nije niti postojala, jer se Žalitelj, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabave više nije niti pojavio.

Uvidom u žalbu Žalitelja od 20.10.2020. godine izjavljenu na Rješenje broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine, po punomoćniku, ovo tijelo je utvrdilo kako je istim Rješenjem Ugovorno tijelo uvažilo žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju od 07.10.2020. godine, kao osnovanu, te je izvršilo ispravke tenderske dokumentacije, ali je ožabenim Rješenjem odbilo Zahtjev za naknadu troškova žalbe od strane punomoćnika pravne osobe odbilo kao neosnovan.
Također je utvrđeno da je Žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav obje žalbe po punomoćniku u iznosu od po 1.053,20 KM.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
Imajući u vidu da je Žalitelj žalbu od 07.10.2020. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku iz Banja Luke, dakle iz Republike Srpske, a da je Ugovorno tijelo istu usvojilo, to Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).
Kako je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo prilikom usvajanja žalbe na tendersku dokumentaciju odbilo Zahtjev za naknadu troškova žalbe od strane punomoćnika pravne osobe odbilo kao neosnovan, a što ovo tijelo cijeni kao nepravilno i nezakonito, na što Žalitelj osnovano ukazuje, zbog čega, ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu kao **osnovanu.**

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad odvjetnika u RS, te Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za predmetnu žalbu od 20.10.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05), kao i za žalbu na tendersku dokumentaciju od 07.10.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo usvojilo ožalbenim rješenjem.
Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 20.10.2020. godine izjavljene na Rješenje broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 07.10.2020. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
Obzirom da je Ugovorno tijelo Rješenjem broj: 05-1-11-15971-2/20 od 14.10.2020. godine usvojilo žalbu Žalitelja od 07.10.2020. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 07.10.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, kao i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 20.10.2020. godine

po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje Ugovorno tijelo da Žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu-Kantonalna uprava za šumarstvo ZDK, Zenica
- *evidencija*
- *a/a*